

**UCHWAŁA NR 2096/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrzu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrzu kandydaturę Pani asystent sędziego Izabeli Marty GRANICZKI,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrzu kandydatury:
  1. Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO,
  2. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy SIENICY,
  3. Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH,
  4. Pana radcy prawnego Janusza Mariana BAŃSKIEGO,
  5. Pani referendarza sądowego Małgorzaty Anny GRYSKI-WÓJCIK,
  6. Pani prokurator Moniki ADAMUS-ROGOWSKIEJ,
  7. Pani asystent sędziego Kamili Karoliny MAZUR,
  8. Pani referendarz sądowej Agaty Katarzyny PITUCH,
  9. Pani adwokat Ludmiły Józefy GRYGI-LEWANDOWSKIEJ,
  10. Pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ,
  11. Pana asystenta sędziego Aleksandra KULESZY.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrzu obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w dniu 18 stycznia 2011 r., nr 4, poz. 59 swoje kandydatury zgłosiło dwunastu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Mariusz Ostrowski, urodzony w 1979 r.,
2. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Karolina Ewa Sienica, urodzona w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie Joanna Jolanta Babiuch, urodzona w 1980 r.,
4. Pan radca prawny Janusz Marian Bański, urodzony w 1980 r.,
5. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chorzowie Małgorzata Anna Gryska-Wójcik, urodzona w 1979 r.,
6. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Częstochowa – Północ w Częstochowie Monika Adamus-Rogowska, urodzona w 1976 r.,
7. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach Izabela Marta Graniczka, urodzona w 1980 r.,
8. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Kamila Karolina Mazur, urodzona w 1980 r.,
9. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze Agata Katarzyna Pituch, urodzona w 1977 r.,
10. Pani adwokat Ludmiła Józefa Gryga-Lewandowska, urodzona w 1959 r.,
11. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie Małgorzata Anna Jakubowska, urodzona w 1973 r.,
12. Pan asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach Aleksander Kulesza, urodzony w 1980 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrze, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w dniu 18 stycznia 2011 r., nr 4. poz. 59. Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata, radcy prawnego oraz prokuratora, o terminie posiedzenia Zespołu zostały powiadomione organy o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714): Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Krajowa Rada Prokuratury. Na posiedzenie Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko. Nie stawili się prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

Adwokat Krzysztof Boszko podniósł, że osoba Pani adwokat Ludmiły Józefy Grygi-Lewandowskiej nie jest mu znana, a z przebiegu jej kariery można wysnuć wniosek, iż nie czuje się ona dobrze w żadnym zawodzie. Po wysłuchaniu przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej adwokata Krzysztofa Boszko, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatów w następującej kolejności:

1. Pani Izabeli Marty Graniczki (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”),
2. Pani Małgorzaty Anny Gryski-Wójcik (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”),
3. Pana Aleksandra Kuleszy (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Zespół miał na uwadze, że wszyscy rekomendowani kandydaci uzyskali pozytywne oceny sędziów wizytujących ich pracę, a ponadto zważywszy na ich dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki, wyróżniają się na tle pozostałych kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zabrzu.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatów, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrzu kandydaty Pani Izabeli Marty Graniczki.

## II.

Pani **Izabela Marta Graniczka** urodziła się w 1980 r. w Jędrzejowie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego ukończyła w 2004 r. uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 5 października 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Katowicach na podstawie umowy zlecenia. Następnie w dniu 15 maja 2006 r. Pani Izabela Marta Graniczka zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, w którym pracuje do chwili obecnej.

Dokonując oceny pracy, kwalifikacji i przydatności do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Izabela Marta Graniczka posiada właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego, a jej wniosek o powołanie na to stanowisko zasługuje na poparcie. Oceniając sporządzane przez Panią asystent sędziego projekty uzasadnień orzeczeń podniosła, że poprzedzone były one wnikliwą analizą akt sprawy, zarówno w świetle obowiązującego stanu prawnego jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego, w związku z czym oceniła je bardzo wysoko. Zawierały one wszystkie niezbędne elementy, a ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz zasadności podnoszonych w apelacji lub zażaleniu zarzutów była szczegółowa, wnikliwa i pełna. Projekty postanowień były sporządzane w sposób prawidłowy i zawierały wszystkie niezbędne elementy oraz właściwe na danym etapie postępowania zarządzenia. Ponadto sędzia wizytator zauważyła, że wszystkie skontrolowane projekty uzasadnień wyroków oraz projekty postanowień wraz z uzasadnieniami i zarządzeniami zostały w całości zatwierdzone przez sędziów pod względem merytorycznym.

W ocenie Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Katowicach Pani asystent Izabela Marta Graniczka prezentowaną postawą oraz swoim merytorycznym przygotowaniem, daje pełnię gwarancji należytego wykonywania zawodu sędziego. W wykonywaniu swoich obowiązków Pani asystent dokonuje samodzielnych, wyczerpujących analiz zagadnień prawnych, wykazując się przy tym dużą znajomością orzecznictwa i literatury. Pani Izabela Marta Graniczka już od pierwszych dni swojej pracy w Wydziale dała się poznać jako osoba niezwykle pracowita, obdarzona dużym taktem i kulturą osobistą nie tylko wobec sędziów i przełożonych, ale także wobec całego grona współpracowników. W ocenie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach niezwykle istotne są także nie budzące zastrzeżeń predyspozycje osobowościowe Pani asystent. Jest ona osobą bezkonfliktową, umiejącą pracować w zespole, chętnie służącą współpracownikom w razie potrzeby pomocą i swoim dużym doświadczeniem. Pani asystent ponadto prezentuje bardzo wysoki poziom inteligencji i zdolności, posiada umiejętność właściwego określania priorytetów, a także organizacji czasu pracy. Cechuje ją umiejętność myślenia w sposób logiczny, ścisły, o dużym poczuciu odpowiedzialności. Ponadto potrafi konstruować wnioski w sposób racjonalny, spójny i konkretny. Zlecone czynności Pani asystent wykonuje z dużą starannością, skrupulatnością, terminowością, a przy tym z dużym osobistym zaangażowaniem. Czynności te wymagały niejednokrotnie dużego własnego wkładu intelektualnego i bardzo dobrej znajomości różnych dziedzin prawa ze strony Pani asystent i były niezwykle pomocne przy rozpoznawaniu środków odwoławczych wymagających rozstrzygnięcia zagadnień prawnych. Pani Izabela Marta Graniczka dysponuje bardzo

wysokim poziomem wiedzy prawniczej, zna dorobek judykatury i doktryny w szczególności prawa pracy, prawa cywilnego, procedury cywilnej i ubezpieczeń społecznych, które z widoczną pasją nieustannie pogłębia i ugruntowuje. Cechuje ją łatwość w podejmowaniu decyzji, szybkość uczenia się oraz realizm w ocenie sytuacji. Podejmuje się analiz spraw trudnych i skomplikowanych. Jak zauważył Prezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Pani asystent w ramach współpracy z sędziami samodzielnie pracuje na aktach spraw. Wszystkie licznie sporządzane projekty orzeczeń oraz uzasadnień, także w skomplikowanym pod względem podmiotowym i przedmiotowym sprawach, cechował bardzo wysoki poziom merytoryczny oraz redakcyjny. Zadania te wykonywane były bezbłędnie merytorycznie i nie wymagały jakichkolwiek ingerencji sprawozdawcy. Analiza akt przez Panią asystent każdorazowo była przeprowadzona w sposób bardzo wnikliwy, wyczerpujący wręcz drobiazgowy. Problemy prawne rozwiązuje samodzielnie, zgodnie z wszelkimi zasadami i regułami, łącząc posiadaną wiedzę z umiejętnością poprawnego, logicznego myślenia i wyciągania właściwych wniosków.

Także sędziowie Sądu Apelacyjnego w Katowicach Urszula Żak, Antonina Grymel oraz Witold Nowakowski mając na uwadze postawę i wiedzę merytoryczną Pani asystent uważają, że posiada ona wszelkie predyspozycje niezbędne do prawidłowego pełnienia urzędu sędziego. Sędzia Sądu Najwyższego Halina Kuryło uważa ponadto, że Pani Izabela Marta Graniczka jest asystentem wyróżniającym się spośród tych z którymi współpracowała do tej pory.

Dokonując oceny współpracy z Panią asystent, Sędzia Sądu Najwyższego Maciej Pacuda podkreślił, że Pani asystent sporządzała także projekty zarządzeń i postanowień oraz ich uzasadnień w postępowaniu międzyinstancyjnym inicjowanym zażaleniami, skargami kasacyjnymi i skargami o stwierdzeniu niezgodności z prawem prawomocnych orzeczeń kierowanych do Sądu Najwyższego. Wypowiadając się na temat przygotowania zawodowego i wiedzy Pani Izabeli Marty Graniczki stwierdził, że obowiązki asystenta wykonuje ona w sposób samodzielny, nie wymagający stałego nadzoru i częstych konsultacji. Wypowiedane przez Panią asystent uwagi i spostrzeżenia dotyczące przygotowywanych do rozpoznania spraw miały jasny, spójny i uporządkowany charakter. Cechowała je też umiejętność rzeczowej argumentacji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Panią Izabelę Martę Graniczą oddano 10 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent Izabeli Marty Graniczki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

\*\*\*

Spośród wszystkich kandydatów wyróżnieni przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zostali także: Pani Małgorzata Anna Gryska-Wójcik oraz Pan Aleksander Kulesza.

**Pani Małgorzata Anna Gryska-Wójcik** urodziła się w 1979 r. w Tarnowskich Górach. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego ukończyła w 2003 r. z wynikiem bardzo dobrym. W trakcie studiów w ramach programu stypendialnego Erasmus w okresie od kwietnia do września 2002 r. odbywała zajęcia na Wydziale Nauk Prawnych Uniwersytetu Mannheim, a następnie przez okres od października 2002 r. do marca 2003 r. z tym, że już w ramach współpracy indywidualnej. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe na tymże Uniwersytecie z zakresu prawa niemieckiego i w tym też roku uzyskała stopień akademicki Legum Magister (LL.M.). Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

Od marca do października 2004 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii prawniczej *Koehler, Rak, Kurowski Biura Prawne sp. j.*, a następnie do sierpnia 2005 r. w kancelarii prawniczej *BSJP Brockhuis, Schnell, Jurczak, Prusak sp. k.* na stanowisku prawnika. Od października 2005 r. do maja 2006 r. pracowała jako referent prawny w kancelarii prawniczej radcy prawnego Jacka Szajdera w Tarnowskich Górach. Jako asystent sędziego w XIX Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach została zatrudniona na okres od czerwca 2006 do marca 2009 r. Od marca 2009 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

Sprawozdanie z lustracji orzecznictwa sporządził sędzia wizytator do spraw ksiąg wieczystych. Jakościowy aspekt pracy Pani referendarz Małgorzaty Anny Gryski-Wójcik został oceniony dobrze. Sędzia wizytator zauważył, że postępowania Pani referendarz w zasadzie prowadziła sprawnie, a czas załatwienia wniosku wynosił od kilku dni do trzech

miesiący, a tylko w niektórych wypadkach wyjątkowo przekraczał okres trzech miesięcy. Sędzia wizytator zwróciła także uwagę, że postępowanie wieczystoksięgowe ma swoją specyfikę, gdyż ogranicza się wyłącznie do badania wniosku, dołączonych do niego dokumentów i treści księgi wieczystej, a większość wniosków ma charakter powtarzalny. Ponadto dokonanie wpisu do księgi wieczystej nie wymaga uzasadnienia. Pani referendarz wydaje orzeczenia w sposób prawidłowy tak pod względem formalnym jak i merytorycznym. Zarządzenia zmierzające do nadania sprawom biegu z reguły wydawane są sprawnie, formułowane wyczerpująco, przy zastosowaniu zasady koncentracji wezwań o uzupełnienie wszystkich braków w jednym zarządzeniu. Pani Małgorzata Anna Gryśka-Wójcik nie miała jednak możliwości orzekania na rozprawach, nie jest w związku z tym możliwa ocena takich predyspozycji jak kultura prowadzenia rozpraw, koncentracja i sposób utrwalania materiału dowodowego, zasadność odroczeń, obłożenie wokand. W oparciu o spostrzeżenia poczynione w trakcie lustracji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz jest osobą dokładną, rzetelną i zdyscyplinowaną, posiadającą pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. stosunkiem głosów 1 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Gryśki-Wójcik.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Panią Małgorzatę Annę Gryśkę-Wójcik oddano 1 głos „za”, 42 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości, w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani referendarz Małgorzaty Anny Gryśki-Wójcik, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Jako trzecią osobę do rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa Zespół wskazał Pana **Aleksandra Kuleszę** urodzonego w 1980 r. w Zielonej Górze. Kandydat ten ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w 2004 r. z wynikiem dobrym, a po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 1 kwietnia do 31 maja 2006 r. zajmował stanowisko starszego referenta w I Urzędzie Skarbowym w Gliwicach. Od czerwca 2006 r. do kwietnia 2008 r. zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Od 20 kwietnia 2008 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Sędzia wizytator dokonująca oceny przedstawionych projektów zarządzeń, postanowień i uzasadnień wydanych orzeczeń stwierdziła, że są one poprawne pod względem zarówno formalnym jak i merytorycznym. Projekty uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny, nierzadko zawierają przywołanie stanowiska judykatury i doktryny, a przy tym są sformułowane jasno, czytelnie, w sposób rzeczowy i klarowny. W oparciu o skontrolowane projekty w ocenie sędziego wizytatora należy stwierdzić, że Pan asystent Aleksander Kulesza opanował przepisy proceduralne. Przedstawione projekty świadczą o wysokim i szerokim stopniu znajomości przepisów prawa materialnego oraz dużej samodzielności. Z uwagi na charakter pracy asystenta sędziego, Pan Aleksander Kulesza nie miał możliwości samodzielnego orzekania, tym samym nie sposób ocenić jego predyspozycje w zakresie umiejętności podejmowania decyzji procesowych, przeprowadzania czynności dowodowych, organizacji i kultury prowadzenia rozpraw czy umiejętności stosowania przepisów procesowych w szerokim zakresie. Nie sposób też nie zwrócić uwagi na kwestię braku możliwości oddzielenia wkładu intelektualnego sędziego pod kierunkiem którego przedmiotowe projekty były przygotowywane. W tej sytuacji istotnego znaczenia dla sędziego wizytatora nabrały opinie o kandydacie oraz wynik egzaminu sędziowskiego złożonego z ogólną oceną dostateczną. Z opinii tych wynika, że Pan asystent jest osobą pracowitą, sumienną i zaangażowaną, dysponującą szeroką wiedzą prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce, a przy tym osobą bezkonfliktową i kulturalną. W konkluzji opinii sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pan asystent spełnia warunki uzasadniające powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Aleksandra Kuleszy.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Pana Aleksandra Kuleszę oddano 36 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta sędziego Aleksandra Kuleszy, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) w zw. z art. 29 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych* (Dz. U. nr 153, poz. 1269 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.



Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Rada uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy Kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z Kandydatami, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Po rozpatrzeniu całościowo każdego z powyższych kryteriów na wyróżnienie spośród kandydatów rekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszym postępowaniu konkursowym zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Izabeli Marty Graniczki. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty tej Kandydatki wskazane w jej bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz opiniach sędziów współpracujących z nią oraz to, że posiada nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną, pogłębioną wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowość predysponującą ją do objęcia stanowiska sędziego. Choć Pani Małgorzata Anna Gryska-Wójcik i Pan Aleksander Kulesza są równie dobrymi kandydatami co kandydatka wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa, to jednak posiadają nieco krótszy staż pracy w sądownictwie oraz nie tak wyróżniające opinie o swojej pracy. Rada podkreśliła najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego udzielone Panu Aleksandrowi Kuleszy (Kolegium: 7/0/0, Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów: 36/11/9) oraz stosunkowo wysokie poparcie Kolegium (2/2/3) i trzeci w kolejności wynik głosowania podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów (10/28/19) dla Pani Izabeli Marty Graniczki, bowiem jako druga najwyższe poparcie Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów uzyskała Pani Agata Katarzyna Pituch (22/22/12). Rada wzięła także pod uwagę, że Pani Małgorzata Anna Gryska-Wójcik, jako jedyna z osób kandydujących, legitymuje się oceną bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Jednak powyższy fakt zdecydowanego wyróżnienia walorów osobowościowych i zawodowych Pani Izabeli Marty Graniczki w jej opinii kwalifikacyjnej i opiniach sędziów współpracujących na tle wszystkich zgłoszonych, jak i na tle wskazanych przez zespół osób wpłynęło na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pozostali kandydaci: Pan Mariusz Ostrowski, Karolina Ewa Sienica, Pani Joanna Jolanta Babiuch, Pan Janusz Marian Bański, Pani Monika Adamus-Rogowska, Pani Kamila Karolina Mazur, Pani Agata Katarzyna Pituch, Pani Ludmiła Józefa Gryga-Lewandowska oraz Pani Małgorzata Anna Jakubowska są dobrymi kandydatami, wobec czego Rada podkreśliła ich kwalifikacje zawodowe. Jednak w tej procedurze nominacyjnej ustępują oni walorom osobowościowym i zawodowym kandydatki wybranej przez Radę, ponadto której praca spotkała się z bardzo pozytywną oceną.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 grudnia 2011 r.:

1. na Panią Izabelę Martę Graniczkę oddano 14 głosów „za”, udzielając tym samym jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
2. na Pana Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała), w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. na Panią Karolinę Ewę Sienicę nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. na Panią Joannę Jolantę Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. na Pana Janusza Mariana Bańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. na Panią Małgorzatę Annę Grykę-Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. na Panią Monikę Adamus-Rogowską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała), w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. na Panią Kamilę Karolinę Mazur nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. na Panią Agatę Katarzynę Pituch nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy przeciw, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. na Panią Ludmiłę Józefę Grygę-Lewandowską nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. na Panią Małgorzatę Annę Jakubowską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. na Pana Aleksandra Kuleszę nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

